



Förslag till översiktsplan för Munkedals kommun.

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Samråd om översiktsplanen genomfördes under hösten 2018 i enlighet med 3 kap. plan- och bygglagen (2010:900, SFS 2014:900). Översiktsplanen har sedan varit föremål för granskning under perioden 2020-09-30 till 2020-11-30.

Planhandlingarna har skickats till myndigheter och funnits tillgängliga i Kommunhuset, samt på kommunens hemsida: www.munkedal.se.

Myndigheter, kommunens förvaltningar och bolag, grankommuner, föreningar samt kommuninvånarna har bjuts in att yttra sig. Med anledning av granskningen har 25 yttranden inkommit. Yttranden har pga. sin omfattning i vissa fall kortats ner och sammanfattats.

Länsstyrelsen har haft vissa synpunkter på kommunens förslag till mark- och vattenanvändning, t.ex. angående omfattningen av utbyggnad på Tungenäset med hänsyn till riksintressen i området. Länsstyrelsens granskningsyttrande besvaras nedan samt bifogas antagandehandlingen som del av översiktsplanen.

Nedan lyfts de viktigaste revideringar och ställningstaganden som gjorts i översiktsplanens antagandehandling. Vissa frågor hänvisas också till pågående arbete med ny digital och rullande översiktsplan, ÖP 2040.

- Skottfjället återinförs till följd av Kommunstyrelsens yttrande
- Översiktsplanen revideras avseende reningsverkens belastning och kapacitet samt fastställda vattenskyddsområden.
- Mark- och vattenanvändningskartan justeras avseende redan färdigställda utbyggnadsområden, föreslagen omarbetning av Campingplanen i Saltkällan utgår med hänsyn till regeringens beslut i fråga om planeringsbesked. Utbyggnadsområden inom Gullmarns naturreservat har setts över och justerats. Föreslaget utbyggnadsområde i Bergsvik är en ändring inom befintlig plan, här föreslås ingen förändring inom naturreservat.
- En övergripande strategi kommer att tas fram som underlag till ÖP2040 för hantering av klimatpåverkan kopplat till bland annat skyfall, översvämning, höjda havsnivåer samt markstabilitet.
- Utifrån synpunkter från Länsstyrelsen kommer befintlig LIS-plan att uppdateras i samband med framtagande av ny översiktsplan.
- En ny värdering och klassning av kommunens jordbruksmark genomförs i samverkan med LRF i samband med framtagande av ny översiktsplan.
- Ett uppdaterat Kulturmiljöprogram kommer att tas fram som underlag till ÖP2040.

INKOMNA SYNPUNKTER	KOMMENTARER
EXTERNA MYNDIGHETER	KOMMUNENS SVAR
<p>LÄNSSTYRELSEN</p> <p>Riksintressen <i>Totalförsvaret (3 kap. 9 § MB)</i> Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen för totalförsvaret kan tillgodoses om kommunen följer dessa råd:</p> <p>Riksintressen för totalförsvarets militära del redovisas och beskrivs i del 2, planeringsförutsättningar. Försvarsmakten har på Boverkets inrådan ändrat benämningen <i>influensområde</i> till <i>påverkansområde</i> och Länsstyrelsen rekommenderar kommunen att ändra denna benämning i handlingen. <i>Riksintresse, militärt övningsområde</i> bör även ändras till <i>Riksintresse för totalförsvarets militära del</i>.</p> <p>Det är bra att det i avsnittet om vindbruksplanering framgår att samråd ska ske med Försvarsmakten då vindkraftverk kan riskera att skada riksintressen för totalförsvarets militära del.</p> <p>För att säkerställa att ingen skada sker på de riksintressen som omfattas av sekretess och inte kan redovisas öppet på karta, är hela landets yta samrådsområde för objekt högre än 20 meter utanför sammanhållen bebyggelse och högre än 45 meter inom sammanhållen bebyggelse. Det innebär att alla ärenden avseende höga objekt ska skickas på remiss till Försvarsmakten, även detaljplaner och bygglov. Kommunen måste också förhålla sig till riksintressens påverkansområde.</p> <p><i>Naturvård (3 kap. 6 § MB), Friluftsliv (3 kap 6§ MB) och Riksintresse (4 kap MB)</i> Kommunen beskriver i del 1, sida 61 Användning av mark och vatten, att bebyggelse eller anläggningar kan vara motiverade inom de så kallade naturmarkerna. Det bör framgå här att Södra Bullaresjön är av riksintresse (Bullaresjöarna, naturvård respektive Bullarelandskapet, friluftsliv).</p> <p>Länsstyrelsen kan inte utifrån den kortfattade beskrivningen av vad kommunen ser som lämpligt i området, eller av LIS-planen (se rubrik Landsbygdsutveckling i strandnära lägen) bedöma om dessa satsningar riskerar att orsaka påtaglig skada på riksintressena.</p> <p>Översiktsplanen har vad Länsstyrelsen kan se inte</p>	<p>Kommunen kommer att ändra benämningar i handling och karta.</p> <p>Noteras.</p> <p>Denna information framgår av granskningshandlingen.</p> <p>Kommunen kommer att fördjupa och uppdatera befintlig LIS-plan i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p>

uppdaterats utifrån tidigare synpunkter från Länsstyrelsen vad gäller riksintresse för naturvård (3 kap 6 § miljöbalken) och riksintresse enligt 4 kap miljöbalken. Därför kvarstår Länsstyrelsens tidigare synpunkter att följande områden är utifrån nu kända förutsättningar olämpliga att bebygga, då de riskerar att påtagligt skada de samlade natur- och kulturvärdena:

- den större, nordliga delen av det nordligaste området i Sjöris,
- de fem sydligaste områdena i Röd,
- de två västligaste områdena i Gårvik och
- Saltkällans Säteri.

Vidare anser Länsstyrelsen att de delar av Munkedals hamn som ligger inom bland annat naturvårdsområde och strandskydd och som planeras för bostäder ska utgå av samma skäl.

Natura 2000 (7 kap 28§)

Mark- och vattenanvändningskartorna bör uppdateras så att det framgår var i kommunen det finns områden som skyddas enligt 7 kap 28§ miljöbalken.

Friluftsliv (3 kap. 6 § MB)

De områden i Munkedal som har pekats ut som riksintresse för friluftsliv är beslutade. Översiktsplanen behöver uppdateras så att det framgår vilka områden som är utpekade och vilka id dessa områden har.

Översiktsplanen föreslår nytt riksintresse för friluftsliv kring Bredmossen mellan Södra Bullaresjön och Kynnefjäll. Länsstyrelsen vill informera kommunen om att andra än riksintressemyndigheten, till exempel en kommun, kan beskriva riksintresseanspråket, dess värden och synen på influensområden.

Bedömningen kan sedan stämmas av med riksintressemyndigheten och länsstyrelsen i dialog, gärna i samband med översiktsplanens samrådsprocess. Länsstyrelsen rekommenderar därför att kommunen bearbetar frågan vidare i kommande process för ÖP 2040, eller påbörjar arbetet redan innan. Läs mer i Länsstyrelsens vägledning för hur riksintressen ska hanteras.

I sammanhanget är det bra att känna till att Naturvårdsverket med flera myndigheter har fått i uppdrag att göra en översyn av anspråk på områden med riksintresse. Uppdraget ska slutredovisas till regeringen den 15 september 2021. I uppdraget ingår att se över och precisera kriterier samt utvärdera nuvarande anspråk. Sammantaget ska

Noteras. Utbyggnadsområde för Munkedals hamn kommer att justeras i antagandehandling.

Kommunen har med anledning av sin storlek till yta valt att redovisa Natura 2000 i separat kartavsnitt under rubriken Natur och miljö, Del 1 sida 52-53.

Munkedals kommun har justerat ändring i utbredning samt id för riksintresse friluftsliv efter samråd, ÖP18 del 2 s. 9-10, enligt gällande beslutad utbredning. Då länsstyrelsens i sitt granskningsyttrande argumenterar för att utbredning samt id ej har ändrats önskar Munkedals kommun att rubriken avseende Friluftsliv (3 kap. 6 § MB) ska strykas genom att länsstyrelsen reviderar sitt granskningsyttrande. Dialog har förts kring frågan på enskilt möte med Länsstyrelsen den 17 december 2020. Länsstyrelsen hänvisar istället till en kort skrivelse i Del 1 på sida 61 angående tidigare föreslagen utökning av riksintresse friluftsliv för området kring Bredmossen, mellan Södra Bullaresjön och Kynnefjäll, men som inte längre är aktuell att driva och kommer att tas bort i antagandehandling.

översynen leda till en kraftig minskning av såväl antalet anspråk på områden av riksintresse som dessa områdens samlade areella utbredning. För kommunen kan det betyda att det just nu kan bli svårt att få gehör på förslag om nytt riksintresseanspråk.

Energiproduktion (3 kap. 8§ MB)

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning vad gäller avvägningen mellan riksintresset för energiproduktion (vindbruk) och riksintressen för naturvård och friluftsliv (3 kap. 6 § MB) på Kynnefjäll, att inte prioritera riksintresset för vindbruk. Motiv för detta är att riksintressets värdebeskrivning anger att Kynnefjäll har en särställning för ornitologiska värden, och att områdesbeskrivningen i reservatsbeslutet för Kynnefjäll anger att området är unikt.

Kommunen gör ett liknande ställningstagande kring vindbruk på Skottfjället som kan tolkas som att det finns ett riksintresse för vindbruk där, vilket det inte gör.

Kommunikationer (3 kap. 8 § MB)

Riksintresse för kommunikation omfattar också bland annat teleanläggningar. Riksintressena omfattas av sekretess. Kommunen behöver i översiktsplanen säkerställa att riksintressena tillgodoses. Post- och telestyrelsen (PTS) är riksintressemyndighet för denna del.

Miljö kvalitetsnormer

Kommunen har delvis reviderat översiktsplanen efter samrådet, men Länsstyrelsen bedömer fortsatt att översiktsplanen är inaktuell utifrån miljö kvalitetsnormer för yt-och grundvatten. Länsstyrelsen anser att planerade åtgärder på ett tydligt sätt behöver kopplas till gällande MKN och i synnerhet till de vattenförekomster som i dagsläget inte uppnår kvalitetskravet.

Länsstyrelsen saknar en redovisning av hur MKN i berörda vattenförekomster påverkas av en ökad andel dagvatten från exploateringsområden. Under rubriken dagvatten bör det framkomma att dagvattenlösningar vid nya exploateringar ska bidra till att reducera mängden föroreningar som tillförs recipienten nedström, och att MKN i recipienten inte får försämrats.

Landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS)

"LIS-områden i Munkedals kommun" har inte uppdaterats sedan 2010. Därför kvarstår Länsstyrelsens ställningstagande från samråds-skedet. Länsstyrelsen kan inte bedöma om utpekade områden är lämpliga för landsbygds-utveckling i

Noteras.

Noteras att Länsstyrelsen delar kommunens bedömning vad gäller avvägningen mellan riksintresset för energi-produktion (vindbruk) och riksintressen för naturvård och friluftsliv (3 kap. 6 § MB) på Kynnefjäll.

Skrivelsen angående Skottfjället på sida 25 Del 1 kommer att justeras innan antagande.

Noteras.

Ämnet behandlades på enskilt möte med Länsstyrelsen den 17 december 2020. Miljö kvalitetsnormer för yt-och grundvatten samt hur MKN i berörda vattenförekomster påverkas av en ökad andel dagvatten från exploateringsområden är exempel på frågor som kommer att utredas djupare i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

strandnära lägen utifrån underlaget, eftersom inriktning, överväganden och tillräckligt detaljerade kartor saknas för respektive LIS-område. Det går inte att se hur stor påverkan respektive område får på strandskyddets värden.

För följande områden bedöms förslag till LIS-områden medföra risk för förekomst av fornlämningar: Södra Bullaresjön (Fiskebo), Islandssjön, Kärnsjön (Rånäs, Stan, Hermansröd), Nyrödsjön, Kikerudsjön, Kisteröds vatten, Lersjön (Nybygget, Bruket-Knopperöd, Näbban), Sannesjön och Aspen. Det behövs samråd med Länsstyrelsen enligt kulturmiljölagen för att kunna avgöra om arkeologisk utredning behövs.

Mellankommunala frågor

Länsstyrelsen bedömer att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning som berör andra kommuner samordnas på lämpligt sätt.

Hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion

Utifrån nu kända förutsättningar kan Länsstyrelsen inte utesluta att det som föreslås i planen medför sådana problem avseende människors hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning och erosion att det i ett senare planeringskede kan ge Länsstyrelsen anledning att ingripa enligt 11 kap. PBL.

Skyfall

Översvämningsrisken från vattendragen Örekilsälven och Munkedalälven liksom effekten av framtida klimatförändringar tas upp i översiktsplanen, vilket är bra. Även framtida havsnivåhöjning tas upp. Översiktsplanen saknar dock fortfarande en övergripande strategi för hur konsekvenserna av ett skyfall ska hanteras. Länsstyrelsen förordar generellt att skyfallsfrågan hanteras på en övergripande nivå och inte inom varje enskild detaljplan.

Geotekniska risker

Det finns fortfarande ett behov av att översiktligt studera geotekniska förutsättningar inom föreslagna utbyggnadsområden i Dingle, Hällevadsholm och Hedekas. Där mer detaljerad redovisning av geotekniska riskområden saknas, rekommenderar Statens geotekniska institut (SGI) att kommunen använder SGU:s karta med förutsättningar för skred i finkornig jordart. Den visar områden där markstabiliteten behöver uppmärksammas. Detta behövs för att översiktsplanen ska vara vägledande för dessa frågeställningar för hela kommunen vid både bygglov och detaljplan.

Länsstyrelsen instämmer i kommunens och SGI:s

Dialog har förts angående redovisning av LIS-områden på enskilt möte med Länsstyrelsen den 17 december 2020. Kommunen kommer att se över och förtydliga befintlig LIS-plan i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Noteras.

Ämnet behandlades på enskilt möte med Länsstyrelsen den 17 december 2020. Kommunen har tidigare valt att lösa frågan inom ramen för detaljplaner. Kommunen planerar att utreda frågan i samband med ÖP2040 samt upphandla en riskanalys för klimatpåverkan vilken översiktligt utreder risk för översvämning, ras, skred och erosion.

Noteras och kommer att beaktas vid utformning av kartunderlag i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

bedömning att ingen fortsatt utveckling av befintlig eller ny bebyggelse bör tillåtas inom vissa mindre områden vid Saltkällan innan geotekniska förhållanden klarlagts. Även klimatförändringarnas effekter på markstabiliteten behöver beaktas i utredningarna. Länsstyrelsen rekommenderar att kommunen tar fram en tydligare strategi för hur de geotekniska säkerhetsfrågorna ska hanteras i plan- och bygglovsprocesser.

Vatten och avlopp

Det framgår inte av översiktsplanen att reningsverket närmar sig kapacitetsbrist. Det finns heller inte någon information om hur många personer som kan komma att anslutas när framtida utbyggnad kopplas på verket, eller om det då kan behövas en utbyggnad av reningsverket i Munkedal.

Kommunen beskriver i ÖP del II hur dricksvattenförsörjningen i de områden som har dålig tillgång på yt- eller grundvatten ska lösas genom kommunalt VA. Vidare beskrivs att utbyggnaden av det kommunala VA-nätet är en förutsättning för ytterligare exploatering av Saltkällan/Hensbacka, Munkedals hamn, Bergsvik och Gårvik. Kapaciteten vid kommunens huvudvattentäkt vid Kärnsjön beskrivs som god. Det är bra att kommunen lyfter fram att kommunalt VA är en förutsättning för vidare exploatering.

I samrådsredogörelsen skriver kommunen att det pågår ett arbete med att ta fram nya vattenskyddsområden för Munkedals kommun. I ÖP del II sida 49 beskriver kommunen att förslag till vattenskyddsområden finns framtagna för samtliga vattentäkter och att samråd ska genomföras under år 2014. Översiktsplanen bör innehålla uppdaterad information om detta.

Ur informationssäkerhetsperspektiv är det olämpligt att redovisa kommunens placering av vattentäkter, pumpstationer och vattenledningar på en sådan detaljerad nivå som på Mark och vattenanvändningskarta 1-3 samt på sidan 39 i ÖP 2018 del II. Kommunen bör ta bort denna information från kartmaterialet.

Om kommunen vill lyfta fram sina vattentäkter kan detta exempelvis göras genom att istället visa de vattenskyddsområden som finns fastställda inom kommunen. Ett viktigt syfte med just vattenskyddsområden är att synliggöra dricksvattenresurser i fysisk planering. Länsstyrelsen vill även påpeka att Munkedal förvaltar en vattenresurs som är viktig för en annan kommun (Kärnsjön). Detta vattenskyddsområde bör synas i översiktsplanen.

Geotekniska säkerhetsfrågor kopplat till PBL samt klimatförändringens effekter på markstabilitet är exempel på frågor som kommer att utredas och hanteras mer djupgående i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Kommunen genom löpande dialog med Västvatten justerat antagandehandlingen med uppdaterade siffror.

Under 2021 planeras arbete med framtagande av en ny Vattenförsörjningsplan där ny kommunal VA-plan ingår som del.

Noteras.

Uppgifterna kommer att uppdateras i antagandehandling. Samtliga vattenskyddsområden är utarbetade och fastslagna utom för Dingle vilken kommer att färdigställas under 2021.

Synpunkt noteras och kommer att justeras i mark- och vattenanvändningskartan samt beaktas vid utformning av kartunderlag i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Länsstyrelsens rådgivande synpunkter - övriga allmänna intressen

Jordbruksmark

I tidigare samrådsyttrande påtalade Länsstyrelsen att översiktsplanen inte redovisade någon utredning enligt 3 kap 4 § miljöbalken. Översiktsplanen har därefter inte kompletterats med någon sådan utredning. Det innebär att det i framtida detaljplaner som berör jordbruksmark blir nödvändigt att visa att ianspråktagandet av jordbruksmarken är tillåten enligt lagstiftningen.

Elförsörjning och transmissionsnät

I kartan på sidan 18 finns en principiell sträckning för en framtida större/kompletterad stamledning utmärkt. Denna nätförstärkning är inte längre aktuell att genomföra och kan tas bort från kartan.

Hänsyn och rekommenderade skyddsavstånd till kraftledningar behöver läggas till i vindbruksplanens riktlinjer. Kommunen behöver också planera för den mark som kan komma att behövas för nya kraftledningar vid vindkraftsutbyggnad.

Samråd ska hållas med Svenska kraftnät gällande alla planer och beslut i närheten av produktionsanläggningar som är viktiga för nationell elförsörjning, och när åtgärder planeras inom 250 meter från transmissionsnätledningarna och stationer.

Övrigt

I väntan på en mer vägledande översiktsplan genom kommande ÖP 2040 rekommenderar Länsstyrelsen kommunen att arbeta med programsamråd för detaljplaner, för att säkerställa aktuellt underlag och samsyn mellan stat och kommun.

Kommunen hänvisar till den tregradiga klassning av kommunens jordbruksmark som redovisas i Del 2 sida 54-55. Planeringsunderlaget kommer att ses över i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Berörd stamledning på sida 18 Del 1 plockas bort i antagandehandlingen.

Noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

I samband med detaljplanering görs alltid en värdering av behovet av programskede.

FÖRSVARSMAKTEN

Försvarsmakten har på Boverkets inrådan ändrat benämningen influensområde till påverkansområde och rekommenderar kommunen att ändra denna benämning i handlingen. Riksintresse, militärt övningsområde bör även ändras till Riksintresse för totalförsvarets militära del. Färgsättningen av de olika riksintressena gör kartan på sidan 9 något svårsläslig.

I planhandlingarna såsom översiktsplanen del 1 och del 2 återfinns flertalet kartor över kommunen och vad som planeras framgent i olika områden. Försvarsmakten ser gärna att militärt övningsområde också markeras på nämnda kartor. Detta för att undvika potentiella missförstånd vid eventuell kommande exploatering av bebyggelse och verksamhetsområden.

Kommunen kommer att ändra benämningar i Del 2 sida 12 samt karta på sida 9. Färgsättning och utformning av kartunderlag kommer att ses över och omformas för ökad tydlighet i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

<p>Kommunen har en vindbruksplan från 2010. Försvarsmakten tolkar översiktsplanen som att aktuella delar från vindbruksplanen är integrerade i den nya översiktsplanen och att vindbruksplanen från 2010 efter den nya översiktsplanens antagande således inte kommer gälla.</p> <p>Försvarsmakten är positiv till att det i avsnittet om vindbruksplanering framgår att samråd ska ske med Försvarsmakten då vindkraftverk kan riskera att skada riksintressen för totalförsvarets militära del.</p>	<p>Kommunens vindbruksplan är i aktuella delar integrerad med översiktsplanen, vilket utgör det strategiska dokument där politiken fastställer var de anser att framtida kommunal vindkraftsutbyggnad skall ske.</p> <p>Noteras.</p>
<p>LANTMÄTERIET</p> <p>Lantmäteriet har enligt 3 kap. 9-10 §§ PBL ingen fristående roll i granskningsförfarandet när översiktsplaner tas fram. Lantmäteriet ska vid förfrågan lämna sina synpunkter till länsstyrelsen och har därför inte några synpunkter att lämna till kommunen i detta ärende.</p>	<p>Kommunen noterar att Lantmäterier framfört sina synpunkter via Länsstyrelsen i detta ärende.</p>
<p>POST- OCH TELESTYRELSEN (PTS)</p> <p>I sitt yttrande lyfter PTS vikten av att IT-infrastrukturen måste in i samhällsplaneringsprocessen på regionnivå samt i alla kommuner. Om inte IT-infrastruktur beaktas i samhällsplaneringen finns risken att de tjänster som är beroende av infrastrukturen inte når ut till användarna. Lagändringen i Plan- och bygglagen (PBL) från maj 2011, stärker även detta.</p> <p>PTS har inte tillgång till detaljinformation om hur operatörer och andra ledningsägare utformar sina nät utan hänvisar till de operatörer och ledningsägare som blir berörda inom aktuellt område för ytterligare information.</p> <p>Vid uppförande av vindkraftverk, kan dessa i vissa fall påverka mottagningen av radiosignaler på ett negativt sätt, speciellt gäller detta för radiolänkförbindelser. PTS rekommenderar därför att ett samrådsförfarande genomförs mellan vindkraftsbolag och de radiolänkoperatörer som blir berörda av vindkraftsetableringen för respektive område för att minimera störningsriskerna.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Berörda ledningsägare har bjudits in att lämna synpunkt på rubricerad granskningshandling enligt aktuell förteckning i Del 2 sida 32 samt redovisade på kommunens hemsida.</p> <p>Noteras.</p>
<p>RÄDDNINGSTJÄNSTEN MITT BOHUSLÄN</p> <p>Räddningstjänsten Mitt Bohusläns två brandstationer i Munkedals kommun är belägna i Hedekas samt Munkedals tätort. Båda stationerna bemannas av deltidbrandmän vilket innebär att personalen måste bo och arbeta inom 5 minuters resväg från respektive brandstation. Räddningstjänsten Mitt Bohuslän vill därför trycka på vikten av att</p>	

kommunen även har med den aspekten vid utveckling av nya bostadsområden.

Om huvuddelen av all ny byggnation lokaliseras utanför tätorterna Munkedal och Hedekas finns risk för att det på sikt blir svårigheter att rekrytera ny personal till räddningstjänsten. Om mycket ny bebyggelse lokaliseras utanför Munkedals centralort blir väntetiden dessutom längre för en större befolkning att nås av räddningsresurser.

Räddningstjänsten Mitt Bohuslän anser att vattenskyddsområden i nära anslutning till farligt godsleder bör pekas ut i översiktsplanen. Här bör även framgå vilka åtgärder som vidtagits samt kommande åtgärder som syftar till att minska skadorna i vattenskyddsområdet vid ett eventuellt utsläpp av farligt ämne.

Att kommunen verkar för att bygga bort de områden i Munkedals kommun som saknar mobiltäckning. Detta för att kunna bedriva effektiva räddningsinsatser i kommunen som helhet.

Att kommunen i översiktsplanen, och då särskilt för nya bostadsområden, verkar för att alternativa utryckningsvägar anordnas för blåljusverksamhet, det vill säga polis, räddningstjänst och ambulans. I detta arbete behöver framkomligheten särskilt beaktas med avseende på bärighet, risk för över-
svämning, stabilitet, vägstandard och skredrisk. Man bör även fortsätta det långsiktiga som påbörjats med att identifiera och bygga bort dessa problem.

Se över hur exploatering görs i närheten av farligt godsleder så att exploateringen inte kommer i konflikt med riskområdena och arbeta in detta i översiktsplanen.

Ta fram en lokal oljeskyddsplan för Munkedals kommun. Denna oljeskyddsplan ska bland annat beskriva hur kommunen tillsammans med Räddningstjänsten Mitt Bohuslän hanterar en miljöolycka och därmed minskar miljökonsekvenser i samband med utsläpp både i havet, på land och i sjöar och vattendrag. Oljeskyddsplanen kan vara en bilaga till översiktsplanen.

I dokumentet Översiktsplan del 2 under Hälsa och säkerhet (B) finns en rubrik Riskanalys och räddningstjänst. Här önskar Räddningstjänsten Mitt Bohuslän att stycket utvecklas och att det i stället beskriver att räddningstjänsten har tagit fram ett handlingsprogram vilket baseras på riskanalyser. Dessa riskanalyser belyser vilka risker som kommunal räddningstjänst ser inom kommunens gränser. Handlingsprogrammet

Synpunkt noteras och tas i beaktande vid framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Synpunkt noteras och kommer att uppdateras vid framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040. Frågan bevakas företrädesvis vid detaljplaneläggning och bygglov.

Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040. Frågan bevakas företrädesvis vid detaljplaneläggning och bygglov.

Utsläpp av farligt ämne vid olyckor hanteras inte i ÖP. Som en del i kommunens krisberedskapsarbete finns en delregional oljeskyddsplan för utsläpp till sjöss som kommunens säkerhetsstrateg ansvarar för. Yttrandet delges kommunens säkerhetsstrateg för vidare hantering.

<p>beskriver hur räddningstjänsten ska dimensioneras utifrån den riskbild som åskådliggörs i räddningstjänstens riskanalys för Munkedals kommun. I stycket står även räddningsstationer eller räddningsenheter omnämnt. Skriv i stället för räddningsstationer brandstationer och i stället för räddningsenhet skriv räddningstjänst.</p> <p>I översiktsplanen finns olika skyddsavstånd angivna till E6 samt exempelvis väg 162. Ur ett räddningstjänstperspektiv är skyddsavståndet det samma till alla vägar som trafikeras av farligt godstransporter. Vägar utöver E6, som transporterar farligt god, är exempelvis gamla E6, väg 162 och Bohusbanan.</p> <p>Räddningstjänsten pekar på behov av att hantera suicidprevention samt att arbeta proaktivt och preventivt för händelser som innefattar pågående dödligt våld, exempelvis genom barriärer i den fysiska miljön vid broar, byggnader, berg, höga kajkanter etc. I samband med planering av fysisk miljö bör hänsyn tas till hur denna typ av händelse kan förebyggas genom fysiska barriär i miljöer där många människor kan samlas. Fysiska barriärer kan bland annat utgöras av hinder så att fordon ej kan köra in i folksamlingar.</p> <p>I översiktsplanen identifiera samhällsviktiga funktioner som kan påverkas eller slås ut vid naturolyckor samt finna åtgärdsplaner för att mildra störningarna från olyckorna. Detta kan handla om robusta och skadepreventiva åtgärder för att minska konsekvenserna av översvämningar, skred, energibrist, stormar och andra typer av olyckor. Man bör även se över de dammar som finns i kommunen med avseende på dammsäkerhet.</p>	<p>Kommunen kommer att se över tillägget och ändra föreslagna benämningar på sida 26 del 2 i antagandehandling.</p> <p>Synpunkt noteras och skyddsavståndet för väg 162 kommer att uppdateras till 50 meter i antagandehandling sida 28 Del 2.</p> <p>Synpunkt noteras men frågorna har ingen bäring på översiktsplanens mark och vattenanvändning. Yttrandet delges kommunens säkerhetsstrategi samt bevakas av räddningstjänsten vid medverkan i detaljplanearbete samt utformning av allmän plats.</p> <p>Synpunkt noteras och tas i beaktande vid framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040, samt vid upphandling av ny Klimatanpassningsplan vilken kommunövergripande kommer att utreda klimatrelaterade risker för skador på den byggda miljön, till följd av översvämning, ras, skred och erosion.</p>
<p>SKOGSSTYRELSEN</p> <p>Skogsstyrelsen saknar information om nyckelbiotoperna i kartor och i text och menar att dessa ger värdefull information om områden med höga naturvärden och bör beaktas vid den kommunala planeringen.</p> <p>Aktuella uppgifter om miljövärden i skogen, t.ex. nyckelbiotoper och skyddade skogsområden finns på www.skogsstyrelsen.se/skogensparlor. Dessa register fylls kontinuerligt på med nya områden.</p>	<p>Noteras och kommer att beaktas vid utformning av kartunderlag i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p> <p>Noteras.</p>
<p>STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT (SGI)</p> <p>SGI hänvisar till sitt yttrande i samrådskedet, daterat 2018-08-09, och skrivelsen "enligt planhandlingen är centralorten Munkedal välstuderad</p>	

<p>avseende geotekniska förutsättningar. För övriga större samhällen: Dingle, Hällevadsholm och Hedekas finns ett behov att översiktligt studera förutsättningarna inom områden som ännu inte har klarlagts och där utbyggnadsområde planeras”.</p> <p>SIGI konstaterar att ÖP-handlingen inte kompletterats med en sådan beskrivning sedan samråd och rekommenderar att SGU:s karta <i>”förutsättningar för skred i finkornig jordart”</i> används för mer detaljerad redovisning av geotekniska riskområden då de anser att översiktsplanen behöver vara vägledande för dessa frågeställningar för hela kommunen vid både bygglovgivning och detaljplanering.</p> <p>SIGI framhåller att de geotekniska säkerhetsfrågorna samt hänsyn till klimatförändringens effekter på markstabiliteten exempelvis genom erosion i vattendrag kan behöva klarläggas på flera platser inom kommunen.</p> <p>SIGI rekommenderar att ÖP kompletteras med en tydligare strategi för hur de geotekniska säkerhetsfrågorna ska hanteras i planerings- och bygglovsprocesser. Vidare trycker SIGI på att det i samband med detaljplanering alltid ska utföras bedömning av ras, skred och erosion i enlighet med PBL.</p>	<p>Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid utformning av kartunderlag i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p> <p>Geotekniska säkerhetsfrågor kopplat till PBL samt klimatförändringens effekter på markstabilitet är exempel på frågor som kommer att utredas och hanteras mer djupgående i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p>
<p>SVENSKA KRAFTNÄT</p> <p>Det är positivt att transmissionsnätet redovisas i översiktsplanens mark- och vattenanvändningskarta och i planeringsunderlagen för landsbygdsutveckling i strandnära lägen och vindbruk.</p> <p>I kartan på sidan 18 i planen finns en principiell sträckning för en framtida större/kompletterad stamledning utmärkt. Denna nätförstärkning är inte längre aktuell att genomföra och kan därför tas bort från planens kartunderlag.</p> <p>Kring Lersjön finns ett par utpekade LIS-områden. Vid eventuell planering för utbyggnad av bostäder, förskolor och skolor i närheten av befintliga ledningar vill Svenska kraftnät ta del av kommande plan- och lovärenderemissier avseende dessa områden.</p> <p>Svenska kraftnät vill att hänsyn tas till angivna rekommenderade skyddsavstånd och att kommunen lägger till detta till vindbruksplanens riktlinjer. Svenska kraftnät vill även framhålla vikten av att kommunen planerar för den mark som kan komma att behövas för nya kraftledningar vid upprättande av vindkraftsutbyggnad.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Berörd stamledning på sida 18 Del 1 plockas bort i antagandehandlingen.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p>

<p>Svenska kraftnät önskar vara samrådspart i exploateringar eller andra planer som kan påverka infrastrukturen i områden kring befintliga produktionsanläggningar. Samråd ska hållas med Svenska kraftnät när åtgärder planeras inom 250 meter från transmissionsnätledningarna och stationer.</p>	<p>Noteras och beaktas vid detaljplaneläggning och bygglov.</p>
<p>TRAFIKVERKET Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna och har inget att erinra.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>VATTENFALL Vattenfall har tagit del av granskningshandlingarna och har inget att erinra mot översiktsplanen.</p>	<p>Noteras.</p>

INTERNA MYNDIGHETER	
<p>RAMBO AB</p> <p>Rambo AB har sedan samråd, och med start den första januari 2020, infört Hemsortering i 4-fack för hushållen i villa och fritidshus i Munkedals kommun. Hushållen har fått tillgång till ett system med fastighetsnära källsortering och återvinning av upp till 10 fraktioner.</p> <p>Arbete pågår med att utveckla kommunens avfallshantering för ökad källsortering, återanvändning och återvinning av matavfall och förpackningar för företag och flerfamiljshus.</p>	<p>Informationen noteras och kommer att adderas i antagande handlingen under rubriken <i>Avfall</i> på s 20 Del 1.</p> <p>Informationen noteras och kommer att adderas i antagande handlingen under rubriken <i>Avfall</i> på s 20 Del 1.</p>
<p>VÄSTVATTEN</p> <p>Munkedal Vatten AB har framför sina synpunkter muntligen på mötet 2020-11-04 samt kompletterat skriftligen via mail under pågående granskning. Handlingen har uppdaterats i dialog med Västvatten. Följande synpunkt hanteras ej i ÖP18 utan planeras istället utredas, in- eller omarbetas vid framtagande av ny översiktsplan ÖP2040.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I kartan på sida 39 Del 2 saknas översvämningsområden och instängda områden. Dessutom saknas även områden lämpliga för dagvattenhantering så som fördröjning och rening. 	<p>Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid utformning av kartunderlag i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p>

GRANKOMUNER	
<p>DALS-EDS KOMMUN</p> <p>Kommunstyrelsen i Dals-Eds kommun beslutar att ställa sig positiva till eventuell samverkan kring väg 928, fisket i Örekilsälven samt utveckling av friluftslivet i Kynnefjäll.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>TANUMS KOMMUN</p> <p>Kommunstyrelsen i Tanums kommun beslutar att inta ha något att erinra över planförslaget.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>UDDEVALLA KOMMUN</p> <p>Kommunstyrelsen i Uddevalla kommun beslutar att lyfta frågor rörande utveckling av Bohusbanan samt möjligt framtida samarbete kring vatten och avloppsförsörjning vid Saltkällan som mellan-kommunala frågor.</p>	<p>Noteras.</p>

KOMMUNALA NÄMNDER	
<p>KOMMUNSTYRELSEN</p> <p>Kommunstyrelsen noterar särskilt att vindkraftsområdet på Skottfjället tagits bort av samhällsbyggnadsnämnden. Det är märkligt eftersom det finns ett giltigt tillstånd från Länsstyrelsen och för att en process pågår för att uppföra vindkraftverk. Det är viktigt för kommunens förtroende bland företagare och privatpersoner att kommunens agerande är långsiktigt och förutsägbart. Tvåra kast i kommunens agerande riskerar att skada förtroendet och till slöseri med resurser. Vindbruksområdet på Skottfjället föreslås återställas.</p> <p>Kommunens planberedskap avseende områden för verksamheter, bostäder och service måste vara stor så att satsningar i kommunen eller grannkommunerna kan genomföras och att människor kan erbjudas tomter eller bostäder i olika attraktiva lägen och till vettiga priser.</p> <p>Utvecklingen av samhällena i kommunen är av stor vikt. Det kommande arbetet med ÖP2040 bör delvis behandla och möjliggöra denna utveckling eftersom ökat boende är grunden för att bibehålla och utveckla servicen.</p>	<p>Tidigare utpekat vindbruksområde på Skottfjället kommer att i enighet med nu gällande översiktsplan, ÖP14, samt samrådshandlingen för ÖP18 att återinföras i antagandehandling.</p> <p>I översiktsplanen skapas grundförutsättningar för en god planberedskap för olika typer av markanvändning. Kommunens planberedskap bedöms i dagsläget som god avseende industrimark, bostäder och service.</p> <p>Noteras.</p>
<p>KULTUR- OCH FRITIDSNÄMNDEN</p> <p>Kultur- och fritidsnämnden har under sammanträdet möjlighet att yttra sig över ÖP-18. Nämnden lämnar inget yttrande.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>VÄLFÄRDSNÄMNDEN</p> <p>Samhällsplaneringen behöver växla upp för att möta behovet hos ett ökat antal äldre i samhället. Enligt WHO beräknas en fjärdedel av befolkningen vara över 60 år 2030. Detta medför att vi behöver tänka på nya sätt för att möta morgondagens behov och vi ser också en tendens till att människor i högre utsträckning vill bo kvar i sina egna hem och områden.</p> <p>Välfärdförvaltningen saknar strategier för ett äldre vänligt och tillgänglighetsanpassat samhälle i granskningshandlingen för Översiktsplan 2018. Vidare önskar förvaltningen att detta perspektiv i högre utsträckning lyfts i pågående fysisk samhällsplanering. Antaget Äldreomsorgsprogram 2020-2025 är ett viktigt underlag att utgå från i detta arbete.</p>	<p>Noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.</p> <p>Antaget Äldreomsorgsprogram 2020-2025 kommer att beaktas i arbete med ny översiktsplan, ÖP2040.</p>

Barnperspektiv

Välfärdförvaltningen arbetar dagligen med en socialt utsatt grupp av barn och unga vars behov också behöver beaktas i samhällsplaneringen. Fokus på tillgänglighetsanpassning vid samhällsplanering bedöms som positivt för folkhälsan.

Synpunkt noteras och kommer att beaktas i samband med framtagande av ny översiktsplan, ÖP2040.

POLITISKA PARTIER

LIBERALERNA

Liberalerna i Munkedal har yrkat på ändringar i Översiktsplanen 2018 i enlighet med förslagna kommentarer i planförslaget.

Sammanfattningsvis har följande synpunkter lämnats:

- Arbeta för utveckling av Bohusbanan och Lysekilsbanan. (Del 1 s.9)
- *Meningen som börjar med "Munkedals kommun är dock en" ersätts med:* Även landsbygden i Munkedals kommun erbjuder stora möjligheter att attrahera nya invånare. (Del 1 s.11)
- Skolskjutsarna är upphandlade, och erbjuder inga medpassagerare (Del 1 s.12)
- Ta bort bilden på Bohus Expo! (Del 1 s.15)
- Inte bara båtplatser vid hav, även sjöar (Del 1 s.16)
- Slå vakt om befintliga företag och verksamheter. Pappersbrukets behov av expansionsutrymme och utvecklingsmöjligheter måste tillgodoses. (Del 1 s.16)
- Vägen till Hedekas är klar, förtydliga vilka vägförbättringar som behöver göras framåt. (Del 1 s.18)
- Vindkraftparken Skottefjället skall ligga kvar. (karta Del 1 s.18)
-samt arbeta för ett ökat utbud av fönybara fordonsbränslen och laddstationer för elbilar. (Del 1 s.20)
- Folkhälsa; det skall vara tillgänglighetsperspektiv i alla verksamheter, vid ombyggnader av vägar och torg, när man bygger nya områden. (Del 1 s.22)
- Meningen om att Skottefjället tas bort som område för vindbruk tas bort. (Del 1 s.25)
- Landsbygdsutvecklingsinledning, språkbruket om "hennes" och "hon". (Del 1 s.27)

Det viktigaste för Munkedal är att Bohusbanan rustas upp och får högre kapacitet. Trafikverket har beslutat att inte underhålla Lysekilsbanan och delar har monterats ner. Slutgiltigt besked väntas från regeringen under 2021.

Ändras inte. Texten i ÖP visar mer på de stora möjligheterna som finns på landsbygden

Justeras i antagandehandling.

Justeras i antagandehandling.

Kompletteras under rubriken friluftsliv.

Kompletteras under rubriken näringsliv. Befintliga företags behov av mark för expansion är en angelägen fråga för kommunen.

Delen Hästesked-Håby återstår att iordningsställa. Skrivningen visar på behov av "stråket".

Skottefjället kommer att återinföras i antagandehandling.

Skrivelsen står redan på sida 16 Del 1.

Justeras inför antagande. Kommunen arbetar strategiskt med tillgänglighetsanpassning inom sina verksamheter vid all om och nybyggnation.

Justeras inför antagande.

Justeras inför antagande.

<ul style="list-style-type: none"> • Stranden; inte bara LIS områden, alt utöka LIS områden ännu mer. (Del 1 s.27) • Järnvägen? Finns med under Sotenäs och Lysekil, men inget om Lysekilsbanan? (Del 1 s.31) • Samtidigt tänker man en järnväg i Håby till det nya logistikcentrat? (Del 1 s.31) • Verksamhetsområden inte bara runt E6, vi måste kunna utveckla landsbygden också, utmed de större vägarna? (Del 1 s.34) • Bohusbanan ligger inte med under Tanum/Strömstad? (Del 1 s.31) • Geoteknik vid Vadholmen? Prägel av ursprunglig bruksort. Hur då? Stationssamhälle, hur då? (Del 1 s.37) • Önnebacka och Örekilsparken är de närmaste friluftsområdena? (Del 1 s.38) • Mark vid Bruksskolan bör avsättas som reservområde för eventuellt utbyggnadsbehov. (Del 1 s.39) • Äldreboende och förskola på Tyft. (Del 1 s.41) • Översvämningsrisk i Dinglebäcken, behöver ses över, förekommer redan nu. (Del 1 s.41) • Införliva även Fisketorp i Hedekas och se på möjligheterna där. (Del 1 s.43) • Flytta vägen genom Håby och lägg den parallellt med Lysekilsbanan. (Del 1 s.45) • Utveckla Foss trafikplats med flera verksamhetsområden. (Del 1 s.46) • Området Öbbön känns osäkert, hellre berget Bratteberget. (Del 1 s.50) • Utveckla både Fisketorp och Valbo Ryr. (Del 1 s.51) • Området närmast Gårviks badplats bör behållas som fritidsområde med badortskaraktär. (Del 1 s.56) • Vatten och avlopp; stor kapacitet för hela Tungenäset, men hur hänger det ihop med utvecklingen i centrala Munkedal och Bergsäter? (Del 1 s.58) 	<p>Studeras närmare i ÖP2040. Intresse för LIS-områden i kommunen har varit lågt.</p> <p>Trafikverket har beslutat att inte underhålla Lysekilsbanan och delar har monterats ner.</p> <p>Detaljplanen för logistikcentrum vid Gläborg ger en kommande exploatör möjlighet att koppla ett industrispår till Bohusbanan.</p> <p>Skrivelse kring Bohusbanan kompletteras i antagandehandling Del 1 sida 31 under ny rubrik: <i>Järnvägar</i></p> <p>Frågan om geoteknik och gestaltning utreds i planarbetet.</p> <p>Formulering ses över inför antagande.</p> <p>Kommunen tittar på möjligheten men har svårt att finna mark på "rätt" sida om gator och vägar.</p> <p>Ny förskola är inte längre aktuell och stryks i antagandehandling.</p> <p>Anges i texten under rubrik <i>Särskilda intressen</i>.</p> <p>Studeras i arbete med ÖP2040.</p> <p>En mycket dyr åtgärd. Kan eventuellt studeras i ÖP2040</p> <p>Trafikplatsen Foss är eventuellt fredad från etableringar på grund av högt kulturvärde. Kan studeras närmare vid framtagande av ÖP2040.</p> <p>Studeras i arbete med ÖP2040.</p> <p>Området är säkrat i detaljplan.</p> <p>Kapaciteten i Torreby ARV bedöms som god. Munkedal Vatten utreder vad som bör göras med Munkedals ARV för</p>
---	---

<ul style="list-style-type: none">• Reningsverket i Munkedal behöver högre kapacitet, hur ser lösningen ut framåt när det gäller avloppsfrågan? (Del 1 s.58)• Stor fokus på byggnation i Munkedal, varför inte i Hedekas/Fisketorp samt Hällevadsholm/Dingle? (Del 1 s.64)	<p>att öka kapaciteten. Förslaget kommer att presenteras i ny Vattenförsörjningsplan där ny VA-plan ingår som del.</p> <p>Det finns byggklara tomter men intresset är begränsat. Möjligheten finns att i ÖP2040 studera möjliga tomtlägen enligt det bostadspolitiska programmet i de olika kommundelarna. Enstaka byggnationer på landsbygd löses med bygglov.</p>
---	---

FÖRENINGAR

LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND

Våra verksamheter är platsbundna och ställer därför krav på god samhällsplanering. När till exempel nya bostadsområden planeras eller när nya skikt tillkommer på en karta så måste man ta hänsyn till de gröna näringarna så att dessa verksamheter inte blir begränsade genom olika inskränkningar.

Jordbruksmarkens skydd

Jordbruksmark kan inte skapas på konstgjord väg eller genom att flytta jord. Mark som förstörts av till exempel bebyggelse kan inte göras brukbar igen, därför måste vi vara försiktiga med hur vi använder den värdefulla marken som vi även i framtiden ska kunna använda till livsmedelsproduktion.

I hållbarhetsbedömningen av planen på sidan 63 förs ett resonemang kring att man trots en strävan att prioritera lägre klassad mark måste ta vissa områden av högt klassad jordbruksmark ur produktion, dels för bostadsområden och dels för verksamhetsområdet vid Dingle. De överväganden som ligger till grund för detta anser vi är allt för svävande. Om man har en policy kring vilken mark som ska prioriteras så skall man följa den. Ur ett hållbarhetsperspektiv måste möjligheterna för en framtida livsmedelsförsörjning väga mycket tyngre. Att jordbruksmarken vid Dinglemotet redan skulle vara påverkad bara för att den ligger intill motorvägen är inte ett hållbart motiv.

På sidan 6 får man känslan av att de stora aktörerna står och knackar på dörren och vill ha tillgång till stora verksamhetsytor. Detta blir det sällan något av. Vi anser att kommunen snarare ska arbeta för de företag som redan är etablerade och vill utveckla sina verksamheter.

Jord- och skogsbrukets betydelse för kommunen

För oss inom det gröna näringarna har det ett stort signalvärde hur kommunen beskriver våra verksamheter i de delar av planen som rör näringslivet. I nuläget finns näringen inte ens nämnd i det sammanhanget.

Under rubriken näringsliv på sidan 16 vill vi se att man lyfter fram potentialen som finns inom de gröna näringarna i kommunen. Idag sysselsätter de gröna näringarna ca 250 personer och företagen omsätter närmare 200 miljoner kr enligt SCB. I kommunen finns stora möjligheter att öka produktionen av både livsmedel, energi och skogsråvara.

Mycket har hänt inom området för klassificering av jordbruksmark sedan Munkedals klassning togs fram av Lantbruksnämnden. Lagstiftningen har även skärpts inom området, se 3 kap 4 § miljöbalken. Munkedals kommun kommer att i samband med framtagande av ÖP2040 att genomföra en modern klassning av kommunens jordbruksmark vilken kommer att beaktas i den fortsatta planeringen.

I avvägningen mellan bevarande av jordbruksmark och behovet av utveckling i anslutning till Dingle gör kommunen bedömningen att lokaliseringen av bostäder och verksamhetsområden väger tyngre för att främja en utveckling av orten.

Kommunen ser positivt på att skapa förutsättningar för redan etablerade så väl som nyföretagande och tillväxt i kommunen.

Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid framtagande av ÖP2040.

Noteras. Synpunkt kommer att beaktas vid framtagande av ÖP2040.

Under rubriken kultur på sidan 16 framhålls vikten av en levande landsbygd. Det är bra att kommunen tydliggör jordbruket som en viktig del i att skapa och bevara kulturmiljövärden. Vi framhåller dock att det inte är storleken på jordbruksföretaget som avgör detta, därför bör man ersätta ordet "småskaligt" med ett livskraftigt jordbruk.

På sidan 17, areella näringar punkt 2 beskrivs skogsbruket. För att klara omställningen till ett mer hållbart samhälle så behöver skogsproduktionen öka. Vi anser därför att ordet "bevara" ska ersättas med öka.

Både när det gäller jord- och skogsbruk så ser kommunen positivt på kombinationsverksamheter, det är bra, men vi hade gärna sett att man i översiktsplanen också lyfte fram möjligheterna för basnäringen att växa.

För att våra platsbundna verksamheter ska ges möjlighet att fortsätta utvecklas kan det i vissa fall behöva göras undantag för byggnation på åkermark, på sidan 34 borde man därför lägga till en punkt som möjliggör detta.

Turism och friluftsliv

Det framgår av planen att kommunen gärna vill se olika typer av turistsatsningar. Vi ser också positivt på detta, hållbara turistföretag kan bidra till en god landsbygdsutveckling. Vi vill dock med tydlighet poängtera att varken turism eller friluftsliv skulle vara det samma om inte det gröna näringslivet skapade miljöer för dessa.

Det är nödvändigt att förstå hur landskapet bildas och att det dessutom ständigt förändras. Utöver denna insikt är det också viktigt att det finns förståelse för att det många gånger är privata markägare som lever av att bruka jord och skog som ger dessa förutsättningar.

Turistverksamhet och friluftsliv bygger som regel på att man utnyttjar annans mark. Vi vill därför poängtera att planering av t ex friluftsområden och leder på mark som kommunen inte äger eller på annat sätt har rådighet över måste ske i dialog med berörda markägare.

Tysta och orörda områden

I översiktsplanen har man pekat ut orörda och tysta områden, detta är stora arealer som ägs och brukas av privata markägare. Det är av stor vikt att dessa skikt på kartan inte lägger hinder för fortsatt brukande och utveckling.

Vi anser att skiktet tysta områden, kartan sidan 14

Noteras och justeras på sida 16 Del 1 inför antagande.

Noteras och justeras på sida 17 Del 1 inför antagande.

Noteras och beaktas vid framtagande av ÖP2040.

Noteras. Kommunen bjuder in LRF till dialog angående utveckling av befintliga verksamheter. Bedömning sker från fall till fall.

Noteras.

och punkten på sidan 22 bör tas bort alternativt att man lägger till en skrivning att "vid intressekonflikt mellan tysta områden och landsbygdsutveckling skall landsbygdsföretagandets intressen gå före".

Vatten och avlopp

Målet om bräddning på sidan 19 är för diffust. Vi anser att kommunen ska sätta ett tidsbestämt mål om när bräddning skall upphöra helt.

Folkhälsa

På sidan 22 anges att bullerstörningar sällan förekommer. Vi delar inte den uppfattningen. Det förekommer buller runt E6 stråket, i huvudsak i Håby på grund av lastbilstrafiken till Bohus Rasta. Det förekommer också bullerstörningar vid bergskrossen mitt i Håby samt störning av lukt och ljud från asfaltskokningen.

Allmänt

På sidan 6 -7 hänvisar man till den demokratiska processen som föregick arbetet för vision 2025. Denna process är nu över tio år gammal, mycket har förändrats sedan dess. Vi anser därför inte att man fortfarande kan hänvisa till den.

Kartmaterialet i översiktsplanen del 2 planeringsförutsättningar är genomgående undermåligt. Hänvisningar och de olika skiktens betydelse är otydliga. Det verkar heller inte som att underlaget är uppdaterat. Till exempel saknas en bergtäkt och det nya reviderade vattenskyddsområdet. Naturbruksgymnasiets utbud är ej korrekt.

BERSVIKS VÄGSAMFÄLLIGHETSFÖRENING

Bergsviks vägsamfällighetsförening har tagit del av ÖP 18 / Framtidsplan 2018 såsom den presenterats på kommunens hemsida med 9 stycken pdf-filer. På grund av den pågående covid 19 pandemin har andra handlingar inte sökts eller inhämtats. Genom vår styrelseordförande vill styrelsen lämna nedanstående yttrande:

Föreningen noterar att Bergsvik med omgivning i ÖP 18/ Framtidsplan 2018 pekas ut som ett utvecklingsområde för bostäder. För delar av området pågår även detaljplanearbete sedan ett antal år tillbaka.

Föreningen vidhåller tidigare lämnade yttranden i samband med tidigare ÖP-remisser och detaljplanens

Vid eventuella intressekonflikter görs en prövning i varje enskilt fall där allmänna och enskilda intressen vägs samman.

Kommunen samarbetar med Västvatten kring dessa frågor, som kommer att lyftas i arbete med framtagande av ny VA-plan.

Noteras.

Synpunkt noteras. Kommunen har påbörjat ett omfattande dialogarbete som underlag till framtagande av ÖP2040.

Mark och vattenanvändningskartan är korrekt. Kartmaterialens innehåll i del 1 och 2 är delvis inaktuellt och kommer delvis att uppdateras inför antagande eller omarbetas i samband med framtagande av ÖP2040. Textmässigt uppdateras antagandehandlingen med aktuella data. Avseende Naturbruksgymnasiets utbud har detta uppdaterats.

samråd och utställningar.

I tidigare samrådet Framtidsplan 2018 anges att det endast är del I, förslaget, som samrådet sker kring. Del II som utgör en sammanställning av viktiga planeringsförutsättningar som styr den översiktliga planeringen samt efterföljande detaljplanering och bygglovsprövning kvarstår således med sina felaktigheter och oklarheter, kan vi tyvärr konstatera.

- Karta "Natur och miljö" på sida 53 är otydlig.
- Sidnummer saknas på sida 58 och texten som finns anger Naturgas (fyndighet), skall säkert vara NATURGRUS.
- På sida 60 redovisar i allmänhet ett gammalt underlagsmaterial. Det framgår inga hänvisningar till de många lagförändringar som trädde i kraft 2014. En stor brist 2020. Var finns den nu aktuella VA-översikten? Var finns hänvisning till Avfallsplanen och Bostadsförsörjningsplanen? Dito till kommunens år 2018 antagna Exploateringspolicy? Vilken infrastruktur kommer exploatörerna att betala för?
- Angående sida 49 och Landskapsbildskyddet vill vi påpeka att sådant finns i Bergsviksområdet. Det finns registrerat hos Lantmäteriet som inskränkning på vissa fastigheter enligt Naturvårdslagen § 19. Ej upphävt. §113 är däremot numera upphävt till förmån för Ödsby GA:9. Alltså ytterligare några ändrade planeringsförutsättningar. Var finns hänvisningar till Vattenmyndigheten för Västerhavets förvaltnings och åtgärdsplan? Ny kommer nästa år.

Föreningen ställer sig således fortfarande mycket tveksam och frågande till om samtliga planeringsförutsättningar nu sex år senare faktiskt är exakt samma som vid det nu pågående samrådet om Framtidsplan 2018. Uppdateringar borde vara ett huvudsyfte med detta arbete. Innan ÖP 18 ens är antagen har ett nytt översiktligt planeringsarbete startat, som syftar till att anpassa dokumenten till ny lagstiftning.

- Kartan på sidan 56 Del 1 Strategier & förslag kan omöjligt vara ett utsnitt av "någon" ny markanvändningskarta med teckenförklaring på markanvändningskarta. Utsnittet visar fortfarande efter två år med underliggande förhandlingar och skriftväxlingar i

Kartmaterial kommer att omarbetas vid framtagande av ÖP2040.

Kommunen kommer att se över sidnumrering samt ändra felskrivningen Naturgas till Natursten.

Likt inför samrådet är det i första hand Del 1 som omarbetats, endast mindre korrigeringar har gjorts och kommer att göras i Del 2. Istället kraftsamlar kommunen sina resurser till arbete med ÖP2040.

Synpunkt noteras och kommer att beaktas vid framtagande av ÖP2040.

Kommunen gör bedömningen att luckorna i planeringsunderlaget är allt för stora för att omarbeta ÖP18 och samlar istället sina resurser till arbete med ny översiktsplan, ÖP2040.

<p>Förvaltningsdomstolen en märklig behandling av ett Riksintresse. Inte kan det åter vara en miss av ritande arkitekters penndrag att kommunen fortfarande vill bygga bostäder i ett Naturreservat. Ändra detta!!!!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolla dessutom mycket noga så att det inte åter blir fel med den kommunala hanteringen av det militära riksintresset. Kan vi lita på att det inte blir staket på Tungenäset i likhet med Smörkullen med tillhörande tillträdesförbud. Står inget om detta i planeringsförutsättningarna. <p>Det är mycket viktigt att ÖP 18 när den är antagen 2021 verkligen är en korrekt utformad plan i tiden. Den kommer säkerligen att vara vägledande för kommunens utveckling långt in i framtiden.</p> <p>Länsstyrelsen ger ut samlade planeringsförutsättningar för Västra Götalands län och en sammanfattande redogörelse till kommuner vid arbete med aktualitetsförklaringar och översiktsplanarbete. Det är omöjligt att i de nu presenterade handlingarna, för en lekman, utläsa vilka förändringar som är gjorda sedan ÖP 2010 och 2014. För Bergsviks del kan vi bara konstatera att 2010 fanns det ett detaljerat utvecklingsområde R7 som nu försvunnit efter att Länsstyrelsen ifrågasatt exploateringen av höga lägen.</p> <p>Föreningen anser att kommunen behöver redovisa vilka ändringar i planeringsförutsättningar som skett sedan antagandet av ÖP 10 och ÖP 14, annars är det inte möjligt att avläsa samrådsförslaget konsekvenser i granskningsförslaget. Föreningen anser att Framtidsplanen/ÖP 18 inte i detta avseende lever upp till reglerna i plan- och bygglagens 3 kap 4-7§§ och att det därför är svårt att ta ställning till samtliga föreslagna ändringar som samrådet tidigare angett. Vad nytt är infört eller ändrat i granskningsförslaget?</p> <p>Dock vill föreningen föra fram det positiva med den i markanvändningskartan2 föreslagna framtida gång- och cykelvägen längs länsväg 814 ut till Gårvik. Föreningen har tidigare ställt sig positiv till förslaget. Det är bara att beklaga att det inte blev verklighet i samband med att VA-huvudledningen ut till Gårvik byggdes.</p> <p>Föreningen ställde tidigare en fråga om kartan på sidan 54 i Del 1. (<i>"Princip för bebyggelseutveckling utmed Bergsvik-Gårvik"</i>) och principen (<i>"Kontinuerligt promenadstråk mellan Ödsby - Gårvik) hur det ska möjliggöras"</i>). Återkoppling saknas. Föreningen noterar att det föreslagna</p>	<p>Planområdet i Bergsvik är en ändring inom befintlig plan och föreslår ingen förändring inom naturreservat.</p> <p>Det finns inget idag som tyder på att militära områden på Tungenäset ska hägnas in, men militära överväganden kan komma att ändras utom kommunens rådighet.</p> <p>Noteras.</p> <p>Generellt kan nämnas att ÖP18 till största del bygger på föregående översiktsplaner. Av Del 1 genomfördes en politisk bearbetning av textmassan inför samråd och i Del 2 har endas mindre revideringar gjorts, kopplade till de samråds- och granskningspunkter som inkommit. Dessa redogörs för i respektive samråds- och granskningsredogörelse.</p> <p>Noteras.</p> <p>ÖP 18 pekar ut promenadstråk mellan Ödsby och Gårvik som strategisk koppling vilken beaktas bland annat i nu pågående detaljplanearbete för Bergsvik.</p>
--	---

<p>promenadstråket delvis sträcker sig genom Bergsviksområdet. Även denna karta s 54 visar gula streck i naturreservatet. ÄNDRA!!!</p> <p>Promenadstråket finns ännu inte med eller säkerställs i något aktuellt detaljplaneförslaget för Bergsviksområdet. Föreningens hoppas att det kan förväntas en sådan ändring till en ny utställning av detaljplanen.</p> <p>Styrelsen vill med hänvisning till den statliga utredningen SOU 2018:46 Betänkande EN UTVECKLAD ÖVERSIKTSPLANERING Del 1 ATT UNDERLÄTTA EFTERFÖLJANDE PLANERING och med beaktande av Boverkets förslag till ÖP-modell, anföra ytterligare följande i detta ärende.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det är viktigt att dialogen mellan Staten/ Länsstyrelsen och Munkedals kommun blir bättre när det gäller begreppet hållbar utveckling. • Boverket redovisar för Sverige 2025 alltså om fyra år följande megatrender 1 Ett ändrat klimat. 2. En globaliserad Värld. 3. En urbaniserad värld och 4. En digitaliserad värld. <p>För att återknyta till Vision 2025 i Munkedal kan boverkets Sverige 2025 ge vägvisning. Titta närmare på undergrupperna <i>Utveckla småorter och glesbygd hållbart, Bevara stränder, jordbruksmark och tätortsnära natur, Trygga rent vatten, Bygg hållbart och planera långsiktigt för kortsiktiga verksamheter.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Digitaliseringen på Tungenäset är nu utförd i privat regi. Likaså förstärkningen av elnätet. Det är bra. Men tyvärr har alla samordningsvinster i den kommunala planeringen varit lika med NOLL. Inte ens Västtrafiks linjebuss till Gårvik har fått en ändhållplats värd namnet. Trots ny parkering. Har vi saknat ÖP eller har den inte fungerat som vägledning? • Är det verkligen hållbart att knacka ner fina berg för att ge industriotomter längs E6, till en globaliserad fiskeindustri, eller bygga bostäder där tillgängligheten bygger på att man gör terrasshus som är helt främmande för landskapet som är fallet i Bergsvik. • Är det hållbart att bygga så att man riskerar att bostäder och infrastruktur beläget 50 m över havet riskerar att läggas under vatten på grund av ett ändrat klimat? Är det hållbart att 	<p>Planområdet i Bergsvik är en ändring inom befintlig plan och föreslår ingen förändring inom naturreservat.</p> <p>Synpunkt avseende sammanhängande promenadstråk mellan <i>Ödsby – Gårvik</i> delges planhandläggare för vidare hantering.</p> <p>Noteras. Kommunen för en pågående dialog med Länsstyrelsen.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras och kommer att beaktas i arbete med ÖP2040.</p> <p>Kommunen anser att exempelvis bullerstörda ytor utmed stora kommunikationsstråk såsom väg E6 och ytor i anslutning till trafikplatser ska kunna utnyttjas för industriändamål istället för att annan mark ianspråkats. Avvägningar mellan olika intressen och platsens förutsättningar i ett helhetsperspektiv behöver göras i</p>
---	---

<p>bygga i brant terräng för att gynna besöksnäringen sommartid?</p> <p>Hur tas barnperspektivet tillvara när man bygger villor i höga lägen? Genom att planera enbart miljöer utan fordon? Knappast så Bergsvik. Hur implementerar kommunen varsamhetsaspekterna i ÖP 18? (Jorden vi ärvde)!</p> <p>Frågorna blir många vid läsning av granskningsförslaget till ÖP 18 som tidigare kallades Framtidsplan. Nu känns den bara som formalia, tyvärr trots goda ambitioner.</p> <p>Titta på karta 1. VAD ÄR MENINGEN MED DEN? En nytagen satellitbild över denna vackra kommun med tydlig befintlig infrastruktur synlig och några arkitektstreck som visar utvecklingsriktningen skulle göra intresset för ÖP 18 större hos kommuninvånarna och andra berörda. Kartan stämmer inte med nuvarande verklighet. Var finns t ex vatteninfluensområdet till Dingles kommunala vattentäkter? (Start 1961.)</p> <p>Enligt Trafikverket är kartorna fortfarande otydliga. Det är svårt att inte instämna. (Med bra planering undviker man att bygga villor på Trafikverkets vägar.) Men de stora kraftledningarna syns. Det är osäkert om den ens visar aktuell status för vindkraftsverksamheten i kommunen. Vad som planeras går inte att utläsa. (Färgmarkeringar otydliga). Vindkraftsverk hamnar ofta i närheten till kommungränser, så varför inte antyda befintliga på t.ex. andra sidan Saltkällefjorden?</p> <p>Det måste bli tydligare hur den fysiska miljön i Munkedal skall utvecklas i samråd med oss medborgare och människor. Om inte en översiktsplan kontinuerligt revideras kommer den över tid att starkt likna det konstverk som har valts att symbolisera denna ÖP och hur man ser på "Strategier och framtidsplaner".</p> <p>Hack och lager som inte synkroniserar, men tydligt visar hur fragmenterad framtiden kommer att gestalta sig för den Bohusländska graniten och innevånarna. I vägverkets historia torde detta monument vara ensamt i sitt slag. Bättre då att titta bakåt på minst två platser i kommunen där gamla milstenar samlats. Inte alla av dessa är idag i hela stycken. Men symboliken har i alla tider varit omisskännlig: Ditåt går vägen och så lång är etappen.</p> <p>Kom ihåg följande ord från Boverket om HÅLLBAR utveckling genom FYSISK PLANERING: " I fysisk</p>	<p>många olika planerings-sammanhang.</p> <p>Barnperspektivet beaktas i alla kommunala beslut som rör barn och unga, där ibland vid detaljplaneläggning och bygglov. Det går att skapa säkra och attraktiva miljöer för barn även i höga lägen.</p> <p>Vattenskyddsområde för Dingle utreds och kommer att fastställas under 2021.</p> <p>Kartmaterial kommer att omformas och förtydligas vid framtagande av ÖP2040. En översiktsplan behandlar endast mark- och vattenanvändning för den egna kommunen.</p> <p>Inom ramarna för pågående arbete med ny översiktsplan, ÖP2040, planeras en omfattande dialogprocess för att fånga in allmänhetens synpunkter och intressen.</p>
---	--

planering är den RUMSLIGA STRUKTUREN
UTGÅNGSPUNKTEN för vad som kan hanteras i
förhållande till de tre hållbarhetsdimensionerna.”
som är de sociala, ekologiska och ekonomiska
aspekterna. VÄGEN är MÖDAN värd om än
horisonten är oändlig. Färdas varsamt!

GÅRVIKS BADORTSFÖRENING

Som bygdeförening värnar vi om vårt närområde,
vår uppgift enligt stadgar samt de uppgifter som vårt
årsmöte ålägger oss att utföra. Vi verkar och bor
(hel- eller delår) i ett av de områden som ÖP 18
anser som ”attraktiv kustnära boendemiljö”, och vill
därför framhålla några saker som i allra högsta grad
påverkar att det just skall vara attraktivt.

Gång och cykelväg, hela vägen mellan Gårvik och
Munkedal, blir alltmer efterfrågad av både boende
och besökare. Under sommarmånaderna är trafiken
speciellt tät. Höst- och vintertid är det mörkret i
kombination med avsaknad av vägrenar som gör
promenader och cykelturer till en form av rysk
roulett. Även väg 814 finns potential att förbättra.
Den är kurvig och ojämn, och i bästa fall sandad i
kurvorna vintertid.

Gårviks badplats är den stora tillgången både för
turister, året-runt-, och fritidsboende i Munkedal och
Gårviksområdet. Det finns dock en utvecklings-
potential vad gäller anpassning för funktions-
hindrade.

Förutom fina bad, är Lökebergsristningen den stora
attraktionen. Bra, men också nödvändigt att hänsyn
tas till denna och andra fornlämningar i området vid
planeringen av nya bostäder. Senaste åren har
tyvärr utmärkningen av denna börjat förfalla. En
upprustning och bättre marknadsföring borde vara
en självklarhet i syfte att locka turister, men även
upplysa närboende om detta fantastiska minnes-
märke från gamla dagar.

Noteras.

Synpunkt noteras och kommer
att beaktas vid framtagande av
ÖP2040 samt i dialog med
Trafikverket. Planer finns att
rusta upp cykelväg mellan
Gårvik och Munkedal. Väg 814 är
Trafikverkets väg och även
utpekad som vägminne.
Synpunkter avseende vägens
standard bör därför framföras
direkt till Trafikverket.

Synpunkt noteras och kommer
att beaktas vid framtagande av
ÖP2040.

Synpunkt noteras och kommer
att beaktas i arbete med ÖP2040
samt vid framtagande och
implementering av nytt
kommunövergripande
kulturmiljöprogram.

MEDBORGARE	
<p>MEDBORGARE 1</p> <p>Privatperson framför kommentar om att sida 58, under rubriken AREELLA NÄRINGAR, ej är numrerad samt ställer sig frågande till användning av termen "Naturgas".</p>	<p>Kommunen kommer att se över sidnumrering samt ändra felskrivningen Naturgas till Natursten. Tack för skarpt öga.</p>
<p>MEDBORGARE 2</p> <p>Privatperson framför kommentar om att symbol för en viss bergtäkt ligger felplacerad i översiktskartan. Nu har markeringen för bergtäkt ungefärligt koordinaterna i SWEREF 99 TM 6503915 302175. Verkligt läge för bergtäkten på Svarteborgs-Toröd 1:13 är: 6504300 301300.</p>	<p>Kommunen kommer att justera placering av symbolen för utpekad bergtäkt i antagandehandling. Tack för skarpt öga.</p>
<p>MEDBORGARE 3</p> <p>I granskningshandlingen redovisas en framtida, samfällad badplats, samt framtida utbyggnad av båtförtöjningsplatser vid Solvik (Bergsviksområdet). Undertecknad, ägare av fastigheten Ödsby 1:4, framhåller att dessa formuleringar ovillkorligen stryks ur granskningshandlingen, eftersom de menligt inkräktar på mark/vatten tillhörigt fastigheten Ödsby 1:4.</p> <p>Nuvarande "badstrand" är inklämd mellan fastigheten Ödsby 1:4 och "Berget" strax söder om Ödsby 1:4. Dessutom "omringar" dagens båtbygga, "Berget" och Ödsby 1:4 den ca 20-30 meter långa stranden, som dessutom innehåller ett stort dike. Idag badar endast riktigt små barn i det ca 20-30 cm djupa vattnet. För att nå djupare vatten måste badande redan idag gå ut på det vattenområde som tillhör Ödsby 1:4. De badande rör sig i mycket nära anslutning till de ytor på Ödsby 1:4, som fastighetsägaren utnyttjar (och där badandet redan idag kan vara störande).</p> <p>Man kan inte anlägga en badplats, som kräver tillgång till vattenområde, som tillhör annan fastighet. (Jag vill vidare tillägga att i den grunda delen, samt i anslutning till diket, kan man ibland se så kallad glasål. Glasål observerades vid flera tillfällen både sommaren 2019 och sommaren 2020. Dessa ålar har under mina 75 år i området, mycket ofta påträffats i diket utlopp i saltvattnet).</p> <p>Undertecknad kräver att ovan relaterad passus om framtida badplats lyfts ur ÖP. Detsamma gäller för framtida båtförtöjningsplatser. (Området för båtplatser är inte definierat utan markeras endast</p>	<p>Frågan hanteras ej i översiktsplan. Förutsättningar för en eventuell förändring i vattenområde utreds inom respektive detaljplan.</p> <p>Frågan hanteras ej i översiktsplan. Förutsättningar för en eventuell förändring av badplatsen utreds inom detaljplanearbetet för Bergsvik.</p> <p>Noteras.</p> <p>Frågan hanteras ej i översiktsplan. Förutsättningar för en eventuell förändring i vattenområde utreds inom</p>

<p>med symbol av ett ankare).</p> <p>Ett framtida anläggande av båtplatser berör privat fastighet/vatten, samt bryggservitut till förmån för Ödsby 1:4. Det skall vidare finnas en så kallad "Lax-fiskerättighet" till förmån för Ödsby 1:4, utanför udden (<i>Berget</i>). I övrigt ansluter undertecknad sig till yttrande avseende ÖP 2018 från Bergsviks Väg-samfällighet.</p> <p>MEDBORGARE 4</p> <p><i>Denna skrivelse har till följd av dess omfattning kortats ner. Sakfrågor med bäring på kommunens mark och vattenanvändning har brutits ut och redogörs för enligt nedan tillsammans med justeringar som görs inför antagande. I vissa fall hänvisas frågorna vidare till pågående arbete med ny digital översiktsplan, ÖP2040. I de fall då sidhänvisning ej kunnat spåras i ÖP handling har synpunkt plockats bort.</i></p> <p>Undertecknad vidhåller alla mina tidigare synpunkter på ÖP 2010, 2014 och 2018 som ej blivit tillgodosedda. Tyvärr missade jag 2001 som ni än idag hänvisar till. När jag nu läser de Granskningshandlingar som sänts till Kommunfullmäktiges möte den 23 november 2020 så blir man förundrad. Sidnumreringen är helt stringent som handling i kallelsen men som ÖP dokument brister det. Ta sidan 97. Kartan är dålig och det är väl meningen, för den är inte aktuell idag vad gäller t ex befintlig infrastruktur.</p> <p>Rubriken Översiktsplan 2018, MUNKEDALS KOMMUN Planeringsförutsättningar för framtidens kommun Sedan oläslig karta vid utskrift.</p> <p>"Granskningshandling Översiktsplan 2018 har reviderats av" ..ger mer frågor än tydlighet. Har de reviderat Granskningshandlingen 2020 i två år snart? Vad som reviderats är ej tydligt.</p> <p>Denna del utgör Del 2 som enligt texten skall kunna revideras kontinuerligt utav kommunens tjänstemän allt eftersom lagstiftning m fl förutsättningar ändras. På grund av dålig kontinuitet har det inte skett på de senaste 10 åren. Titta på s. 116! Diagrammet Befolkningsprognos från Statistiska Centralbyrån börjar år 2011. Facit borde finns idag t.om 2019. Sätt in nytt diagram!</p> <p>Har verkligen Dingle Naturbruksgymnasium utbildning med hund, hästhållning, lantbruk och trädgård i denna stora omfattning efter nedläggningen?</p>	<p>respektive detaljplan.</p> <p>Noteras.</p> <p>Sidnumreringen har setts över och uppdaterats i antagandehandling.</p> <p>Samtliga kartmaterial kommer att se över och uppdateras i arbete med ÖP 2040.</p> <p>Arbete med översiktsplan 2018 avstannade till följd av resursbrist och har nu återupptagits, till största del med fokus på kommande ÖP2040.</p> <p>Diagrammet på sida 21 spår befolkningsutvecklingen mellan 2011-2041. Prognosen bedöms vara fortsatt aktuell.</p> <p>Dinglegymnasiet erbjuder naturbruksutbildningar inom trädgård, djurvård, häst och hund samt IM-program som utformas efter individens</p>
--	---

Kartan s 83 visar fortfarande att FAKTA delen av ÖP 18 Granskning 2020 säger att Naturreservatet i Bergsvik ska bebyggas med bostäder. Området ingår idag i Ödsby GA:9, det ska enligt ÖP 18 fortfarande bebyggas trots våra ideliga påpekanden till tjänstemän och politiker.

Detta är oerhört viktigt för framtiden eftersom historien visar att politikerna i Munkedal sedan 50-talet alltid varit emot alla statliga planeringskrav när det gäller Gullmarn. Landets enda riktiga fjord. Det är inte troligt att Kommunstyrelsens politiker upptäcker sådana FAKE fakta när de på en vecka ska gå igenom 421 sidor och på så sätt sätta sig in i olika ärenden som på olika sätt kommer att påverka framtiden i Munkedal.

Enligt LST Granskningsyttrande 2010-04-12 Dnr 401-1630-2010, och senare dito, Rubrik riksintressen i slutet andra stycket; Är LST bedömning, med nu tillgängligt planeringsunderlag, att följande områden inte är lämpliga att bebygga, då de skadar de samlade natur och kulturvärdena påtagligt och inte kan uppfattas som kompletteringar: Här kommer områdena som ej är lämpliga att bebygga: Något förenklat.

Nordligaste området i Sjöris

De fem sydligaste områdena i Röd

De två västligaste områdena i Gårvik

Området vid Skogeröd norr om Gårvik

Den västra delen av det sydvästliga området i

Bergsvik och höjdområdet nordost om detta område
Ödsby

Det östra området i Munkedals hamn

Saltkällans säteri

Vad jag kan se är bara Ödsby borttaget nu.

För Saltkällans säteri ligger nu ärendet hos regeringen.

Det i dagarna gjorda arkeologiska fyndet på toppen av en bergtäkt vid Smedberg visar att VARSAMHET med plansprängning av bergstoppar i naturen i Munkedal är av stort behov. Om täkten är godkänd bör den finnas med i den blivande ÖP 18 så här två år senare. Jag kan inte hitta detta ställe på plankartorna på rätt plats t.ex När ÖP 2040 är antagen lär just denna täckt bara vara en plan industritomt ,som ingen bryr sig om hur den tillkommit på expansionens altare.

Kartorna ÖP 18 nr 1, 2 och 3 saknar aktualitetsdatum och ev datum för tjänstemannarevidering. Detta gör det rörigt för den som följt ärendet sedan 1990 talet att se vad som ändrats.

En märklig konsekvens av en skrivning apropå klimatförändringar får en att häpna på sidan 24

förutsättningar, utbudet ses över i antagandehandlingen.

Planområdet i Bergsvik är en ändring inom befintlig plan och föreslår ingen förändring inom naturreservat.

Noteras.

Det är inte nödvändigt att Länsstyrelsen och kommunen är eniga om allt i en översiktsplan. Om kommunen väljer att gå vidare med något eller några områden kommer fördjupade utredningar att visa om det är lämpligt eller ej.

Fornminnet vid Smeberg/Säleby var känt tidigare. Fördjupade utredningar visade att framtagandet av industrimark kunde fortsätta.

Kartornas revideras i enlighet med samråds- och granskningsredogörelse och dateras efter övriga handlingar.

Ställningstagandet på sida 24 Del 1 ses över inför antagande.

under rubriken *ÖP föreslår*.

Vid all planering och bygglovsprövning ska hänsyn tas till sannolika konsekvenser av framtida extrema väderförhållanden och höjning av havsnivån. Dessa rekommendationer kan komma att ändras allteftersom kunskapsläget förändras. Så långt allt ok.

Men Kommunen vill förtydliga och informera om de befintliga förhållandena som råder i några gamla områden med bl.a gula streck; För geotekniken och översvämningsriskerna vid Saltkällan och översvämningsrisken för Munkedals Hamn, kan man läsa: Att där har RESPEKTIVE FASTIGHETSÄGARE ett ANSVAR för sin fastighets BELÄGENHET, men även tillsammans med grannfastigheterna finns ett gemensamt ansvar.

Självklart rinner inte någons dagvatten ut på grannens tomt. Men sådant kan hända om kommunen tillåter bebyggelse i känsliga topografiska lägen. En uppgraderad ÖP visar förhoppningsvis, på så sätt tydligt på det kommunala ansvaret för planläggning och var behovet att detaljplanlägga nya och gamla områden finns. Men det är inte självklart som en följd förtätningensivern att gamla planer behöver omarbetas. Det får inte bli så att man bara inför begrepp såsom saneringsområden, omvandlingsområden eller kompletteringsområden för att få en dålig ÖP idé att bli verklighet.

Finns det inga detaljplaner eller bygglov i Munkedals Hamn området? Saknas där allmän plats och natur enligt PBL? Är inte denna min kommentar ett resultat av den i Munkedal så vanliga sammanblandningen om vad som skall avhandlas i en översiktsplan och vad som hör hemma i en detaljplan?

Istället för att visa en tydlig inriktningen i ÖP, hänvisar man sedan i sitt samråds- eller granskningsyttrande till att frågan behandlas i detaljplanen. (Även när Länsstyrelsen avrått.) Detta uppfattas som en viss nonchalans i både ÖP och detaljplanerings processen.

Allmänheten och markägare lämnas i ovisshet under oändliga planprocesser. Ytterligare en konsekvens av det faktum att kommunen önskar ha ett mycket stort antal utvecklingsområden utpekade i ÖP, blir att helheten i samhällsplaneringen rycks sönder. Prioritera! Annars måste nya skolor byggas och gamla läggas ner.

Förslagsställarna till ett nytt äldreboende i Dingle kunde inte se i sina planerings-underlag, att det kommer att planeras inom skydds-område för vattentäkt osv. Vattentäkten har funnits sedan 1961.

Kommunen planerar att i lyfta frågan samband med ÖP2040 samt upphandla en riskanalys för klimatpåverkan vilken översiktligt utreder risk för översvämning, ras, skred och erosion.

Fastighetsägare ansvarar för att i samverkan med kommunen hantera klimatrelaterade skador på den byggda miljön.

Det finns en detaljplan för Munkedals Hamn.

ÖP redovisar översiktliga planeringsförutsättningar samt kommunens vilja till markanvändning. Planarbetet visar, efter fördjupade utredningar, om exploateringen är möjligt eller inte. Det finns lagstadgade tillfällen i planprocesser för yttranden vid samråd och granskning som kommunen följer.

Vattenskyddsområdet i Dingle är och var väl känt. Kommunen har, tex vid utbyggnaden av New Waves lager 2017-18 visat att

NU kommer snart de givna frågorna inför nästa skrivning på s 51 : "För att möjliggöra utvecklingen av bebyggelsen i Saltkällan och Munkedals hamn rekommenderar kommunen fastighetsägarna att gemensamt låta genomföra erforderliga utredningar och ta fram åtgärdsplaner med syfte att minimera risk för hälsa och säkerhet i samband med eventuella framtida skred och översvämningar." Vem är det som ska ansvara för att möjliggöra utvecklingen av bebyggelsen i Munkedal?

Varför inte hjälpa och göra det lättare för fastighetsägarna, genom att söka bevara miljön och eventuellt förändra den varsamt och stå fast vid de juridiska konsekvenserna av beviljade bygglov? Är det en exploatör som driver utvecklingen, så bör det framgå av kommunens nyligen antagna exploateringspolicy att det är ett exploatörsansvar till 100 %, att stå för de kostnader exploateringen åsamkar även andra. Det ansvaret skall inte lämnas till Lantmäteriet eller ens till staten att fördela. Jag är tveksam till att så är skrivet i policyn. Om så vore så tyder det på en bra möjlig framtida planering i Munkedal.

Frågan är mycket relevant då miljödepartementet anser att huvudprincipen är att kostnaderna för skydd av egendom ligger på egendomens ägare. Då kan inte en kommun planera och bevilja bygglov på ett sådant sätt att en enskilds fastighets belägenhet kommer att utsättas för större risk och fara än tidigare. Under lång tid, vid skredsäkring eller säkring av berg har staten tagit 70% av kostnaderna och den enskilde 30 %. Detta gäller vid befintliga förhållanden. Vid en exploatering bör det ökade riskansvaret ligga på exploatören ensam.

Översatt till Bergsviks förhållande blir texten skrämmande oansvarig. Det vi i Bergsvik med tre detaljplaner behöver utveckla är i första hand att revidera DP 1960 så att den överensstämmer med verkligheten - PÅPEKAT REDAN 1990. Något som nekats oss i alla detaljplaneförslag hittills. Motiveringen är mycket märklig. Om en exploatering av stamfastighetens bondgård möjliggöres i en helhet blir det juridiska och ekonomiska lättare att genomföra med följd att samhörigheten i de 12 samfällighetsföreningarna blir bättre.

Vi har i DP remisser direkt avfärdat tanken på att vår befintlig vägförening skall ta ansvar för att föreslagen exploatering av Kullen, 23 året-runt-boenden, ordnas på så sätt att vi ansvarar för att nedanförliggande äng (25 nya) och befintliga fastigheter 50 m öh ej översvämmas vid 100 eller kommande 200 års regnet. Till detta kan läggas att föreningens väg skall användas som enda tillfart till 50 exploateringsfastigheter med tillhörande VA-ledningar.

det går att bygga inom ett vattenskyddsområde, med vidtagna försiktighetsåtgärder.

Kommunen planerar att i lyfta frågan samband med ÖP2040 samt upphandla en riskanalys för klimatpåverkan vilken översiktligt utreder risk för översvämning, ras, skred och erosion.

Synpunkt noteras. Frågan har ingen bäring på översiktsplanen utan behandlas i detaljplan.

Synpunkt noteras. Frågan har ingen bäring på översiktsplanen utan behandlas i detaljplan.

Skall vi nu ta ansvar för att de hittills otillräckliga och av kommunen negligerade erforderliga säkerhetsutredningarna för 50 nya tomter och dess eventuella påverkan på våra befintliga fastigheter, så är det självklara svaret EXPLOATERA INTE BERGSVIK, utan planera för en uppgradering av befintliga DP. Ordna kommunalt VA- snarast till oss som inte får ha något som kräver avlopp inomhus, för att få något tillbaka på 50 miljoners va investeringen på Tungenäset.

4 anslutningar á 12,5 miljoner hittills. DETTA skulle vara det bästa och enklaste sättet för oss boende i Bergsvik att " minimera risk för hälsa och säkerhet " i Bergsviks framtid, som är nu.

Tänk på er exploateringspolicy. Där står inget om att befintliga grannar skall ta ansvar för kommunens och enskilda fastighetsägares önsknings om att få genomföra vanskliga exploateringar i känsliga och svårbehandlade miljöer. Lyssna på Länsstyrelsen, SGI m.fl Sistnämnda myndighet har ställt hittills obesvarade frågor om husbyggnadsteknik för Ängen i Bergsvik. (Platta på mark får endast bärighet om inget underliggande dräneringslager påföres t.ex.) Ska vi andra avvattna ängen först blir min fråga? Vem ansvarar sedan för sättnings-skadorna?

För badplatsen i Gårvik har vi, ett flertal fastighets-ägare och medborgare, tagit ett stort säkerhets-ansvar när det gäller att undvika bräddning och ovidkommande vatten till avloppet på Tungenäset. Vi väntar sedan snart två år på att planeringsåtgärder vidtas så att eventuella bräddningsutsläpp kan stoppas några hundra meter innan de når bad-platsen. Bara en sådan sak!

Nu har jag hittat de sidor som ska beskriva vad som är ändrat i ÖP 18 från ÖP 10 och ÖP 14. Tror jag. Med början på S 89 visas i text ÖP 18 planens konsekvenser. Redan på s 90 Konsekvenser Vindbruk-inklusive kraftledningsutbyggnad står det att ÖP 20 !!!??? innebär inget förändrat ställnings-tagande gentemot ÖP 14.

Att detta yttrande är fel har kommundirektören i november 2020 anmärkt på i sin skrivelse till KS. Skottfjället har tagits bort och det anser han vara felaktigt. Man ändrar inte så lättvindigt i en ÖP som berör en grannkommun m.m.

Vidare på s 90 konstateras under rubriken Kustzonen att "De största markanspråken för bostäder ligger inom den viktiga markresursen kustzonen. Resonemanget kring hushållning med denna resurs framgår av avsnittet Havsbandet i del 1 och riks-intressenas redovisning del II planerings-förutsättningar från 2014. Var ska skola och förskola

Frågan behandlas i planarbetet för Bergsvik.

Allt detta behandlas/diskuteras i detaljplanarbetet för Bergsvik. Frågan har ingen bäring på översiktsplanen.

Frågan kommer utredas av Västvatten i dialog med Länsstyrelsen vid framtagande av ny kommunal Vatten-försörjningsplan där ny VA-plan ingår som del.

Noteras och justeras på sida 63 Del 1 i antagandehandling. Vindbruksområdet på Skottfjället kommer att återinföras inför antagande.

byggas och övrig service? Fortfarande 8 km bort? På s 92 överst kan man vidare läsa att allmänhetens " delaktighet och inflytande i samhället genom fysisk planering är dock begränsad och handlar i huvudsak om hur processerna enligt plan- och bygglagen bedrivs." Sedan slår nuvarande ansvariga fast att ÖP 18 baseras i stor utsträckning på innehållet i ÖP 14 och ÖP10. Det är då intressant att kommunen 2010 genomförde en omfattande demokratisk process med rådslag där samhällsföreningar och bygdegrupper var delaktiga. NÅGOT SÅDANT SKEDDE TYVÄRR ALDRIG NÄR DET GÄLLER TUNGENÄSET inför ÖP 10. Styrgruppen blev ej aktiv.

En del av allmänheten äger mark på Tungenäset, men har aldrig önskat att deras mark skall utpekade som framtida utvecklingsområde för bostäder. Så länge Kommunen inte äger marken är ett sådant utpekande bara ett sätt att locka exploatörer. Bättre då att kommunen först driver en aktiv markpolitik för att kunna uppnå sina långsiktiga önskemål. Men de senaste åren har flera sådana kommunalägda fastigheter sålts vidare utan t ex markanvisningsförfarande.

På sida 93 Under rubriken Betydande miljöpåverkan i Munkedals översiktsplan tas Bostadsområden utmed Gullmarn-Tungenäset särskilt upp. Förutsatt att "särskilda krav på bland annat omhändertagande av dagvatten och tillfredsställande vatten – och avlopps-lösningar " bedöms ingen påtaglig skada på Natura 2000 -området och riksintresset för naturvård och friluftsliv uppkomma. En sanning med många modifieringar. Läs bar Erntsons MKB från 2010 . Han tar inte så enkelt på naturen och riksintressena, då för 10 år sedan.

Planeringsläget har dock blivit något bättre nu för VA till förslagsvis BERGSVIK. Här kan nu detta ordnas utan krav på ytterligare 50 tomter i en och samma DETALJPLAN. Varsamhet ger här nu en stor planeringsmöjlighet. Men dricksvatten 83 m över havet behöver inte de befintliga fastighetsägarna. Därifrån och ner har vi haft våra vattenkällors tillrinningsområden i årtionden. Här finns chans att både bevara och förbättra, som ni så vackert skriver.

Till sist vill undertecknad påpeka att PBL: s huvudregel när det gäller utbyggnad av infrastruktur i en kommun inte är enskilt huvudmannaskap. I Munkedal bygger era nuvarande och framtida planer på följande kommunala mantra: "Vägföreningar för bebyggelsegrupper är ett beprövat sätt att få lokala fungerande vägnät med samma standard. Finns sedan tidigare inom alla större samhällen i Munkedals kommun." (Citat från planprogram samråd 2015 Munkedals Hamn)

Utbyggnad av skolan på Kungsmark planeras och detaljplan tas fram för en ny förskola på Brudås.

Det är kommunens ambition att i samband med framtagande av ÖP2040 genomföra olika typer av medborgardialog där föreningar och allmänhet aktivt bjuds in att delta.

ÖP visar kommunens vilja avseende markanvändning. Kommunen kan inte tvinga någon markägare som inte delar uppfattningen att genomföra det som redovisas i ÖP.

Synpunkt noteras. Frågan kommer att utredas närmare i samband med framtagande av ÖP2040. En mer detaljerad utredning av konsekvenserna för viktiga allmänna intressen görs i efterföljande planprocesser.

Frågan behandlas i planarbetet för Bergsvik.

Förvisso har detta hittills fungerat i Bergsvik när verksamheten har anpassats till befintlig natur. Varsamhetsperspektivet har varit vår ledtråd. Allt större sopbilar med dito kärl ställer dock större krav har vi konstaterat. Detta, ovan i citatet så bra beskrivna etablerade utvecklingskoncept, har ifrågasatts av statsmakten. På sikt ska alla väg-föreningars uppgifter föras över till kommunerna. Det är nu tid, att i beredningen av en ny framtids-plan/ÖP ta upp och ifrågasätta nuvarande policyn i denna viktiga fråga för allmänplats och natur i planlagda områden.

Den ideella verksamheten i främst stora väg-föreningar är ifrågasatt av medborgarna. (Styresman måste tillsättas av Länsstyrelsen.) Men även de små lokala vägföreningarna har svårt att rekrytera befattningshavare. Yngre personer har ofta inte den tid som behövs. Krav på åretruntservice, belysning och minskade statliga och kommunala bidrag har gjort arbetet i styrelserna mer omfattande. I framtiden kan inte kommuner planera för fortsatt ideell verksamhet för infrastruktur i sammanhållen bebyggelse, på så sätt som Munkedals kommun nu gör.

Det kan förtjänas att påpeka att detta tidigare omnämnda mantra är en dold agenda i del 2 Planeringsförutsättningar av ÖP 18. Detta bör ändras till huvudregelns kommunala ansvar. Förvisso består den överlägset största delen av det svenska vägnätet av enskilda vägar. När kraven ökar på att de skall uppgraderas tekniskt med kommunala VA- ledningar blir ju de framtida kostnaderna för väghållningen av en annan dignitet. Visst kan man förstå kommunens intresse för dessa enskilda vägar, de ligger ofta mycket nära tomtgränser. Nedgrävningstiden för nya ledningar medför för de boende stora brukningshinder och lättillgängligheten juridiskt för kommunen gör ofta att andra samförädlingslösningar inte utreds. Tex ny vägsträckning inklusive GC vägar.

Synpunkt noteras. Frågan kommer att utredas närmare i samband med framtagande av ÖP2040.

Förslag till åtgärder och fortsatt arbete:

Samhällsbyggnadsförvaltningen kommer att revidera och komplettera översiktsplanen enligt granskningsutlåtandet. Kommunen anser inte att ändringarna är av sådan väsentlig art att någon ny granskning är nödvändig. Efter revidering skickas översiktsplanehandlingarna för antagande i Kommunfullmäktige.

Förslag till beslut:

Kommunfullmäktige beslutar att godkänna granskningsutlåtande för Översiktsplan 2018.

2021-03-22

Elisabeth Linderöth
Samhällsbyggnadschef